

# Chevron II

- Anulación
- Reconocimiento y Ejecución

**1. Datos generales****Fecha de inicio:** 19 de diciembre de 2006**Normas de arbitraje:** CNUDMI/UNCITRAL**Administrado por:** Corte Permanente de Arbitraje**Sede:** La Haya**Causa:** La existencia de 7 casos comerciales iniciados entre 1991 y 1993 no resueltos por las cortes ecuatorianas.**Jurisdicción:** 1 de diciembre de 2008**Laudos:** **Parcial de méritos:** 30 de marzo de 2010**Final:** 31 de agosto de 2011

## 2. Laudo parcial sobre el fondo

El 30 de marzo de 2010, el Tribunal Arbitral del caso Chevron II emitió un laudo parcial en el que encontró al Ecuador responsable por la violación del Artículo II (7) del TBI, debido a un retraso injustificado en la administración de justicia.

Las cortes ecuatorianas no dictaron sentencia en seis demandas presentadas por una filial de las demandantes.

Se condenó a pagar al Ecuador US\$77'739.696, lo que a la fecha con intereses llega a US\$102'198.870.

**3. Laudo final**

		TRIBUNAL	
	<b>CHEVRON</b>	<b>ECUADOR</b>	<b>Nombrado por ambos</b>
	<b>Charles N. Brower</b>	<b>Albert Jan Van Den Berg</b>	<b>Karl-Heinz-Bockstiegel</b>
	<b>Reino Unido</b>	<b>Bélgica</b>	<b>Alemania</b>

## 4. Acción de nulidad

- **7 de julio de 2010:** se presentó ante la Corte Distrital de La Haya, sede del arbitraje Chevron II, una acción de nulidad sobre la decisión de jurisdicción y el laudo parcial sobre el fondo.
- **30 de noviembre de 2011:** se presentó ante la misma Corte la acción de nulidad del laudo final.
- **Causales para solicitar anulación:**
  1. Ausencia de un convenio arbitral: la inversión de Chevron finalizó 5 años antes de que el TBI entrara en vigencia.
  2. El Tribunal Arbitral, al asumir una jurisdicción que no le correspondía y al tomar el lugar de los jueces ecuatorianos para resolver los 6 juicios pendientes en el Ecuador, violó su mandato y no motivó sus conclusiones.
- **2 de mayo de 2012:** Corte de primera instancia negó solicitud de anulación.
- **19 de junio de 2013:** Corte de Apelación negó la apelación de Ecuador.

## 5. Reconocimiento y Ejecución del Laudo – Juez del Distrito de Columbia

- **27 de julio de 2012:** Chevron presentó una acción ante los tribunales de Distrito de Columbia para el reconocimiento y ejecución del laudo.
- **6 de junio de 2013:** Juez aceptó petición de Chevron y confirmó laudo Chevron II.

## 6. Efectos directos e indirectos de la resolución del Juez del Distrito de Columbia

### Directos

- Laudo puede ser ejecutable en cualquier estado o Corte Federal en los Estados Unidos a partir del 8 de julio de 2013.
- Las acciones de ejecución se podrían iniciar sobre bienes que no estén sujetos a inmunidad de embargo y ejecución bajo la Ley de Inmunidad de Soberanía Extranjera.

### Indirectos

- El incumplimiento de la resolución podría tener los siguientes efectos:
- **Anulación Oxy II:** argumento para levantar la suspensión de la ejecución del laudo o la fijación de una caución para el mantenimiento de la suspensión.

**7. Alternativas procesales****Anulación Laudo Chevron II**

- Apelar ante la Corte Suprema de los Países Bajos.

**Reconocimiento y Ejecución**

- Apelar ante la Corte de Apelación del Distrito de Columbia. Para mantener la suspensión de la ejecución del laudo la Corte establecerá una garantía.
- No pagar.

## 8. Recomendaciones

- Asegurar activos en Estados Unidos y cuentas bancarias.
- Exportar FOB e importar CIF
- Barcos y aviones del estado

